

TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVETS

PCT

REC'D 11 NOV 2004

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL PCT

(article 36 et règle 70 du PCT)



Référence du dossier du déposant ou du mandataire	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/PEA/416)	
Demande internationale No. PCT/FR 03/01946	Date du dépôt international (jour/mois/année) 24.06.2003	Date de priorité (jour/mois/année) 24.06.2002
Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB B01F13/00		
Déposant BIOMERIEUX		

- Le présent rapport d'examen préliminaire International, établi par l'administration chargée de l'examen préliminaire international, est transmis au déposant conformément à l'article 36.
- Ce RAPPORT comprend 7 feuilles, y compris la présente feuille de couverture.
 - ☐ Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).

Ces annexes comprennent feuilles.

- Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- I ☒ Base de l'opinion
- II ☐ Priorité
- III ☒ Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- IV ☐ Absence d'unité de l'invention
- V ☒ Déclaration motivée selon la règle 66.2(a)(ii) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- VI ☐ Certains documents cités
- VII ☐ Irrégularités dans la demande internationale
- VIII ☐ Observations relatives à la demande internationale

Date de présentation de la demande d'examen préliminaire internationale 27.10.2003	Date d'achèvement du présent rapport 08.11.2004
Nom et adresse postale de l'administration chargée de l'examen préliminaire international  Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2 NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl Fax: +31 70 340 - 3016	Fonctionnaire autorisé Wyplosz, N N° de téléphone +31 70 340-2573 

PCT/FR 03/01946

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/01946

5. ☐ Le présent rapport a été formulé abstraction faite (de certaines) des modifications, qui ont été considérées comme allant au-delà de l'exposé de l'invention tel qu'il a été déposé, comme il est indiqué ci-après (règle 70.2(c)) :

(Toute feuille de remplacement comportant des modifications de cette nature doit être indiquée au point 1 et annexée au présent rapport.)

6. Observations complémentaires, le cas échéant :

III. Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

1. La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activité inventive (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui concerne :

☐ l'ensemble de la demande internationale,

☒ les revendications nos 14-21

parce que :

☐ la demande internationale, ou les revendications nos en question, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard duquel l'administration chargée de l'examen préliminaire international n'est pas tenue d'effectuer un examen préliminaire international (*préciser*) :

☒ la description, les revendications ou les dessins (*en indiquer les éléments ci-dessous*), ou les revendications 14-21 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable (*préciser*) :

voir feuille séparée

☐ les revendications, ou les revendications nos en question, ne se fondent pas de façon adéquate sur la description, de sorte qu'il n'est pas possible de formuler une opinion valable.

☐ il n'a pas été établi de rapport de recherche internationale pour les revendications nos en question.

2. Le listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norme prévue dans l'annexe C des instructions administratives, de sorte qu'il n'est pas possible d'effectuer un examen préliminaire international significatif :

☐ le listage présenté par écrit n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

☐ le listage sous forme déchiffrable par ordinateur n'a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.

V. Déclaration motivée selon l'article 35(2) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

1. Déclaration
Nouveauté

Oui: Revendications 1-13

Non: Revendications

Activité inventive

Oui: Revendications

Non: Revendications 1-13

Possibilité d'application industrielle

Oui: Revendications 1-13

Non: Revendications

**RAPPORT D'EXAMEN
PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL**

Demande internationale n°

PCT/FR 03/01946

2. Citations et explications

voir feuille séparée

Il est fait référence aux documents suivants:

D1: US-B1-6 193 471 (PAUL CARLTON H) 27 février 2001 (2001-02-27)

D2: US-A-6 043 080 (FODOR STEPHEN P A ET AL) 28 mars 2000 (2000-03-28)

D3: WO 99 39120 A (UNIV PITTSBURGH) 5 août 1999 (1999-08-05)

Concernant le point III

Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

Clarté

Les revendications 14-21 relatives à l'utilisation d'un dispositif fluide tentent de définir cette utilisation par des caractéristiques de mise en oeuvre d'un procédé (cf. Directives Relatives à l'Examen Préliminaire International du PCT, point III-4.9). Ceci résulte en un manque de clarté quant à la catégorie des revendications. Par conséquent les revendications 14-21 ne satisfont pas aux conditions requises à l'article 6 PCT, dans la mesure où l'objet pour lequel une protection est demandée n'est pas clairement défini.

De plus, les revendications indépendantes 14, 15 et 18 prises dans leur ensemble, manquent de clarté. Du fait de la pluralité des revendications indépendantes, il est difficile, voire impossible de déterminer l'objet pour lequel une protection est demandée. Une revendication indépendante doit préciser explicitement toutes les caractéristiques essentielles qui sont nécessaires à la définition de l'invention. Puisque les revendications 14, 15 et 18 relatives à l'utilisation d'un dispositif fluide contiennent différentes caractéristiques techniques, il n'est pas possible de déterminer clairement quelles sont les caractéristiques techniques essentielles à la définition de l'invention. Par conséquent, les revendications 14, 15 et 18 ne satisfont pas aux conditions requises à l'article 6 PCT.

Concernant le point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

Nouveauté

D1 est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent. D1 (col. 7 l. 20 - col. 8 l. 23, fig. 4-7) décrit une cavité opératoire (94) et deux chambres de piégeage d'un gaz (28). L'objet de la revendication 1 diffère du document D1, en ce que le dispositif fluidique possède des moyens d'échange thermique afin de contrôler la pression du gaz.

L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT).

Activité inventive

Le problème que se propose de résoudre la présente invention est de réaliser la fonction d'isolement dans une cavité opératoire d'un volume de liquide remplissant celle-ci avec des moyens fluidiques particulièrement simples (p 3 lignes 17-21).

La solution proposée dans la revendication 1 de la présente demande consiste en des moyens d'échange thermique avec une chambre de piégeage d'un gaz. Aucun élément de la revendication 1 ne permet de comprendre comment les moyens d'échange thermique résolvent le problème posé dans la description, et l'objet de la revendication 1 n'est donc pas inventif.

De plus, l'utilisation de moyens d'échange thermique pour contrôler la pression d'un gaz fait partie des connaissances générales que possède l'homme du métier du domaine des dispositifs fluidiques. L'utilisation de moyens d'échange thermique est seulement l'une des possibilités que la personne du métier pourrait choisir parmi plusieurs possibilités évidentes pour contrôler la pression d'un gaz sans qu'une activité inventive soit impliquée.

L'utilisation de moyens d'échange thermique pour contrôler la pression d'un fluide dans un dispositif fluidique sont d'ailleurs connus de l'état de la technique, comme par exemple de D2 (col. 24 l. 6-27) et D3 (p. 4 l. 33 - p. 5 l. 10) et l'application n'indique pas que lesdits moyens produisent un quelconque effet nouveau ou surprenant.

De même, aucun élément de la description ou des revendications ne permet de comprendre en quoi les caractéristiques des revendications dépendantes 2-13 permettent de résoudre le problème posé dans la description.

Les revendications 1-13 ne sont donc pas inventives (Article 33(3) PCT).

RAPPORT D'EXAMEN

Demande internationale n° PCT/FR 03/01946

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPAREE

